

Глава 7. Интерпретация и операциональное определение основных понятий

Научный подход к любой проблеме начинается там, где анализируется серия повторяющихся событий, а затем на базе некоторого теоретического подхода не только объясняются предыдущие результаты, но и предсказываются новые однотипные явления. Такими повторяющимися событиями в российской жизни уже стали традиционные для демократического государства выборы. Сегодня мы имеем вполне достаточно материалов предыдущих голосований для построения соответствующей теории электоральных предпочтений как относительно автономной реальности.

Однако следует отметить, что проблема избирательного поведения и электоральных предпочтений избирателей не имеет однозначного и универсального объяснения ни в рамках научных исследований, ни на уровне обыденного сознания (см. предыдущую главу). Это обстоятельство дает простор для развития разного рода мифов, измышлений и неподтвержденных предположений, использование которых в качестве основы избирательной кампании может привести к неудаче. Иными словами, сегодня мы не имеем однозначных теорий и проверенных объяснений особенностей электорального выбора, поэтому, взявшись за тему электоральных предпочтений избирателей, мы вступаем в зону предположений и гипотез.

В такой ситуации неопределенности обычно, особенно на региональном и муниципальном уровнях, стратегия избирательной кампании основывается в основном на практическом опыте, здравом смысле и интуиции, которые, конечно, незаменимы. В сложной ситуации интуиция, несомненно, может дать гораздо больше, чем все виды научных исследований, но вместе с тем она же несет и серьезные риски. Наиболее интересным решением в данном случае могло бы быть соединение интуитивных возможностей организаторов избирательной кампании и результатов научного исследования электоральных предпочтений избирателей. Такое исследование могло бы выполнять две основные функции: во-первых, традиционную функцию науки - получение новых знаний, во-вторых - служить информационно-интеллектуальным фоном, на основе которого лица, принимающие решения, будут вырабатывать стратегию и тактику выборной кампании.

Выше уже было сказано о сложности и неоднозначности проблемы электоральных предпочтений, необходимо только добавить, что в этой ситуации вряд ли было бы правильно взять за основу одну из многих гипотез и просто проверить ее на конкретном фактическом материале. Та-

кая проверка дала бы нам лишь вывод о степени применимости данной теоретической конструкции к объяснению реальности, а не пригодные для практического применения знания.

В нашем случае, чтобы свести к минимуму опасность стратегических просчетов в избирательной кампании, необходим не просто теоретический анализ различных аспектов электорального поведения избирателей, но и построение интерпретативной модели электоральных предпочтений избирателей конкретного муниципального образования, учитывающей максимально возможное число определяющих обстоятельств и факторов.

Именно на основании такой модели **возможна разработка и реализация эффективной стратегии управления избирательной кампанией.**

Изучение электоральных предпочтений избирателей - комплексная задача, разрешение которой требует применения принципов и методов различных наук. Комплексность этой задачи вытекает из сложности самого объекта исследования, помноженной на сложность носителей данных предпочтений. Ограничение же возможностей исследователя достижениями какой-то одной науки, пусть даже и наиболее продвинутой в изучении близких вопросов, неминуемо приведет к редуцированию реальной ситуации до упрощенной схемы.

Как уже отмечалось, понятие «электоральные предпочтения» и динамика их развития не стали еще объектом систематического изучения в российской науке. Исследователи по-разному подходят к изучению этого явления, подчас в том или ином случае понимая под электоральными предпочтениями довольно далекие друг от друга понятия (от конкретных результатов выборов до общего состояния ментальности, политического сознания и политической культуры людей). Такая же ситуация складывается и с методами выявления и изучения электоральных предпочтений: довольно большое их разнообразие предопределяет и многообразие результатов исследований, несводимость их к единому образцу и принципиальная несравнимость их по каким-либо критериям.

Таким образом, перед исследователями, решившими изучать электоральные предпочтения избирателей конкретного региона, стоят сложные и уникальные задачи, несводимые к знакомым и апробированным подходам и решениям.

Уникальность задачи может быть сформулирована следующим образом: выявление устойчивых электоральных предпочтений избирателей, причем эти электоральные предпочтения выводятся из отношений избирателей к кандидатам на выборные должности, политическим партиям,

блокам и движениям, проявленным в ходе выборных кампаний и выраженным в процессе голосования, а также выявление различий в этих предпочтениях в пространственной (в разрезе избирательных участков, муниципальных образований) и временной шкалах.

Электоральные предпочтения, таким образом, могут быть выведены из электорального поведения, и их в таком случае можно определить через **изменения в численности и удельном весе голосов, отданных партиям и кандидатам на выборах, по сравнению с предшествующими выборами**, а также как изменение в численности и удельном весе (по отношению к зарегистрированным избирателям) абсентеистов (избирателей, не принявших участие в голосовании). В этом смысле говорят о поведении корпуса избирателей и отдельных его групп (на избирательном участке, в избирательном округе, городе и т.п.). Поведение электората изучается на основании электоральной статистики и данных социологии и предполагает исследование процесса формирования выбора, факторов, влияющих на сохранение избирателями своих ориентаций и отказ от них, а также обстоятельств, определяющих конечный выбор избирателей, не имеющих устойчивых политических предпочтений.

Электоральное поведение в таком понимании может анализироваться как объективными (различными характеристиками социального положения), объясняющими специфику поведения отдельных групп, так и субъективными (самоидентификация с политическими партиями, символами, идеологиями, восприятие отдельных, в данный момент политических, проблем, воздействие средств массовой коммуникации, личного общения и др.) методами ⁸⁶.

В соответствии с целью исследовательского проекта в качестве основного понятия выступают электоральные предпочтения населения. Его можно интерпретировать как степень активности и сознательного участия избирателей в избирательных процессах, выражающих ориентации, мотивы, отношение индивида или группы к избирательному процессу и к избирательным альтернативам.

Дальнейший анализ основного понятия предполагает проведение процедуры операционализации, в процессе которой был выделен ряд структурных элементов основного понятия (см. приложение 1).

Отметим еще раз, что в российской ситуации хорошо заметно противоречие между активным развитием электоральной деятельности (на протяжении уже более 15 лет) и уровнем готовности и способности различных групп общества к эффективному участию в ней, то

⁸⁶ См. Энциклопедический социологический словарь. М., 1995, с. 543-544.

есть, фактически, осознанием и выполнением указанных выше функций. Речь в данном случае идет о готовности как населения, так и кандидатов и представителей партий, то есть и о явке на избирательные участки, и о сознательном выборе, и об умении использовать инструмент выборов для защиты собственных интересов и достижения социальных целей.

Дело осложняется тем обстоятельством, что выбор гражданами тех или иных политических альтернатив происходит в специфическом поле электоральной напряженности, которое как объект изучения не может нами наблюдаться непосредственно и требует применения особых методов для его проявления, «расколдовывания».

Такое «расколдовывание» электорального пространства принципиально отличается от простого описания электоральной ситуации, основанного на анализе арифметических результатов политических альтернатив, и требует создания набора определенных моделей и последовательной итерации этих моделей до необходимого уровня адекватности.

Результаты голосования, таким образом, интересуют нас не как одномоментный успех или поражение той или иной политической альтернативы, не как прагматический результат, достигнутый любым путем и потому ценный только процентом полученных голосов. Результаты голосования интересны как выражение политических пристрастий избирателей, то есть как своего рода срез политико-электоральных предпочтений, причем с возможностью проследить динамику изменений этих предпочтений и сделать прогноз их развития.

Как было показано в предыдущей главе, проблема электорального поведения и электоральных предпочтений российских избирателей не имеет однозначного и универсального объяснения ни в рамках научных исследований, ни на уровне обыденного сознания. Большинство подходов исходят из объяснения акта голосования, из приписываемого ему исследователем (политической системой) смысла (именно как акта волеизъявления, голосования, выбора и т.д.). Тогда как для актора данное действие может иметь иной смысл. Иногда это несоответствие можно без последствий игнорировать и вполне адекватно (квазиадекватно) описывать явления. Однако ситуация достаточно неравновесна, чтобы легко измениться в какую-либо сторону.

Именно поэтому необходимо учитывать, что акт голосования может быть не только выражением видения избирателем желаемого будущего, а сиюмоментным (и, зачастую, одномоментным!) выражением собственной позиции (репрезентация конкретной экзистенции) без какой-либо антиципации собственного будущего и будущего общества.

С этой точки зрения политико-электоральные предпочтения избирателей в определенной части не являются выражением действий населения по конструированию органов власти и не могут рассматриваться как таковые, и именно поэтому для адекватного объяснения и интерпретации важно признать их самоценность и определенную самостоятельность. Иными словами, можно говорить о своего рода феноменологии электорального выбора и, как следствие, феноменологии самого электорального пространства, значимой характеристикой которого мы полагаем электоральную историю (цифровой массив статистики голосований).

При этом сам политический выбор при всей его одномоментности и сиюминутности может повторяться, то есть у исследователя тем не менее есть основания говорить об устойчивости предпочтений и о существовании определенных параметров электорального пространства, правда, эта устойчивость зависит не только от рациональной структуры политической составляющей личности избирателя.